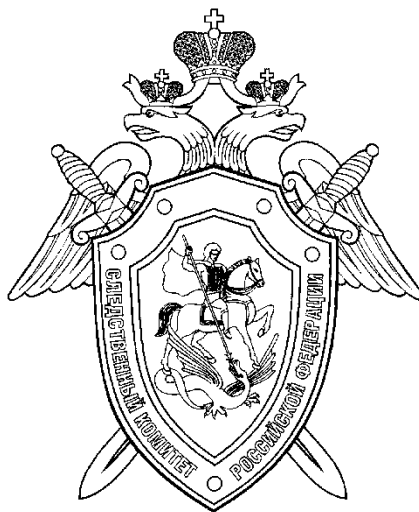


СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Пятый факультет повышения квалификации
(с дислокацией в г. Хабаровск)



ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Сборник материалов
Межведомственного научно-практического семинара
(25 мая 2017 года)



Хабаровск, 2017

Редакционная коллегия:

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),
К.А. Костенко (заместитель председателя),
д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н., доцент Е.А. Киселев, к.ю.н. Д.В. Галкин

П 83 Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления: сборник материалов Межведомственного научно-практического семинара (Хабаровск, 25 мая 2017 года) – Хабаровск: Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 95 с.

В настоящий сборник включены тезисы докладов и научные статьи участников Межведомственного научно-практического семинара: «Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления», состоявшегося 25 мая 2017 года в г. Хабаровске. В научных статьях рассматриваются: актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления на различных стадиях досудебного производства по уголовному делу; формы и виды, способы и приемы противодействия расследованию преступлений; обсуждаются актуальные вопросы необходимости в изменении (дополнении) уголовно-процессуального законодательства России в целях преодоления противодействия расследованию преступлений; рассматриваются проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела; затрагиваются вопросы противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших и другие вопросы по теме семинара.

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции. Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов.

Принятые сокращения

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ – Федеральный закон
ПЗ – Проект закона

УДК 343.1
ББК 67.410

© Коллектив авторов, 2017
© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»,
Пятый факультет повышения квалификации, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Трубчик И.С. Приветственное обращение к участникам конференции Актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений.....	5
Андрейкин А.А. О некоторых актуальных проблемах противодействия расследованию преступлений со стороны недобросовестных участников уголовного судопроизводства: историко-практический аспект.....	6
Быков А.В. Уголовно-правовая оценка применения силы сотрудниками правоохранительных органов.....	9
Быков А.В., Костенко К.А. О практике предоставления в суд материалов об установлении судом срока для ознакомления с материалами уголовного дела.....	12
Вишницкий Е.А. Адвокат-защитник или противник следствию.....	13
Галкин Д.В. О типичных способах противодействия обвиняемых в возмещении ущерба, причиненного в результате совершения ими налоговых преступлений от имени юридического лица.....	16
Галкин Д.В., Костенко К.А. О способах документирования признаков затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела.....	19
Заклинкова О.Н., Костенко К.А. Неявка обвиняемого и (или) его защитника для ознакомления с материалами уголовного дела: проблемы теории и практики	22
Зимин С.Ю. Формы и виды противодействия расследованию.....	25
Зотов Р.Г. Пути преодоления противодействия расследованию преступлений.....	26
Казачек Е.Ю. Планирование по уголовному делу как способ предотвращения противодействия предварительному расследованию.....	30
Казачек Е.Ю., Костенко К.А. Сроки подготовки ходатайств по окончании ознакомления с делом и ознакомление с дополнительными материалами: вопросы теории и практики.....	33
Кашапов Р.М. Понятие и сущность противодействия раскрытию и расследованию преступлений.....	36
Ким Е.П., Костенко К.А. Направление письменных обращений, касающихся нарушений, допущенных защитником, как способ преодоления противодействию расследования преступлений.....	39
Ким Е.П., Костенко К.А. О формах противодействия расследованию преступлений, связанных с проявлениями коррупции.....	42
Киселев Е.А. Тактика использования технико-криминалистических средств при проведении проверки показаний на месте и следственного эксперимента в процессе расследования отдельных видов преступлений	47
Киселев Е.А., Костенко К.А. Неявка защитника как фактор, ограничивающий право обвиняемого на доступ к правосудию в разумный срок.....	49

Костенко К.А. Теоретические и практические аспекты противодействия затягиванию ознакомления с материалами уголовного дела путем приглашения обвиняемым нового защитника	52
Костенко К.А., Осипова Т.В. Ключевые обстоятельства при определении понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела»....	55
Котлевский В.В. Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления	57
Крючкова В.Ф., Осипова Т.В. К вопросу о совершенствовании нормативной правовой базы государственной защиты в целях преодоления противодействия расследованию преступлений.....	59
Крючкова В.Ф., Костенко К.А. Пять суток для «прогула» или еще один способ затягивания расследования защитником.....	61
Леонюк С.С. Противодействие расследованию преступлений и способы его преодоления.....	63
Лончакова А.В. Противодействие органу предварительного расследования в форме злоупотребления правом	68
Марченко А.В. О проблемах противодействия расследованию преступлений и путях их преодоления.....	70
Николаенко К.А. Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления.....	72
Оврах С.Г. О практике преодоления противодействия расследованию в СУ СК России по Приморскому краю.....	74
Олейник В.В. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе на современном этапе.....	76
Осипова Т.В. Противодействие при расследовании уголовных дел, совершаемых несовершеннолетними законными представителями.....	81
Прохорова Т. Л., Чепик М.М. Проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела.....	83
Рязанов А.С. Противодействие расследованию уголовных дел.....	86
Супрун С.В., Ткалина А.В. Способы возмещения вреда, причиненного преступлением: их классификация и проблемы реализации при расследовании преступлений.....	86
Трубчик И.С., Костенко К.А. Объективные и субъективные признаки определения понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела».....	89
Трубчик И.С., Костенко К.А., Андриюшина О.Р. О практике применения части 5 статьи 215 УПК РФ.....	91



Киселёв Евгений Александрович – кандидат юридических наук, доцент, заведующий криминалистической лабораторией пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета, подполковник юстиции. E-mail: keajin@gmail.com

Костенко Константин Анатольевич - заведующий кафедрой уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: 73kka@mail.ru

Неявка защитника как фактор, ограничивающий право обвиняемого на доступ к правосудию в разумный срок

Формы противодействия расследованию преступлений со стороны защиты многообразны. Наиболее типичной является неявка защитников для участия в процессуальном действии. Совершенно справедливо рассматриваемую неявку интерпретировать, как фактор, ограничивающий право обвиняемого на доступ к правосудию в разумный срок. Такой же позиции придерживались некоторые суды.

Так, Первомайский районный суд города Кирова Кировской области, удовлетворяя ходатайство следователя об установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела, указал, что периодической неявкой в следственное управление защитников, а также уклонением от процесса ознакомления с материалами дела самим обвиняемым, находящимся под домашним арестом, умышленно затягивается в целом процесс ознакомления с материалами дела стороной защиты, что нарушает права не только потерпевших по уголовному делу, но и самого обвиняемого на доступ к правосудию в разумный срок, предусмотренный ст. 6.1 УПК РФ¹.

Однако, многие другие сотрудники следственных органов не только не принимают решительных мер воздействия в отношении защитников, уклоняющихся от исполнения взятых на себя обязательств, но и плохо ориентируются в понимании достаточности оснований для применения этих мер.

Сообщая о злостных прогулах и других способах противодействия на стадии ознакомления с материалами уголовного дела, некоторые руководители следственных органов в большинстве случаев указывают на отсутствие в действиях адвокатов признаков нарушений принятых норм и правил поведения (следственные управления по Республике Карелия, Кабардино- Балкарской Республике, Камчатскому, Приморскому краям, Калужской, Кировской, Ленинградской, Московской, Псковской, Саратовской областям, Уральское следственное управление на транспорте и др.). Так, следственное управление по Камчатскому краю сообщило о том, что одним из защитников обвиняемого при надлежащем уведомлении о необходимости явки без уважительных причин в общей сложности пропущено 47 дней для ознакомления с материалами дела. В следственном управлении по Ставропольскому краю защитник не являлся для ознакомления в течение 5 месяцев. Вместе с тем следователями и иными должностными лицами упомянутых управлений и в первом и во втором случае не усмотрено нарушений требований законодательства и правил поведения адвоката².

¹ См.: Аналитическая справка о следственной практике по уголовным делам, сроки следствия по которым неоднократно продлевались в связи с явным затягиванием обвиняемыми и их защитниками времени ознакомления с материалами уголовного дела / Организационно-аналитический отдел Главного управления процессуального контроля Следственного комитета Российской Федерации, 2016. // Номенклатурное дело 39-03-2016. Пятый ФПК Московской академии СК России.

² Там же.

Часто даже при наличии судебного решения, в котором установлено ненадлежащее исполнение защитником взятых на себя обязательств по оказанию юридической помощи, следственные органы оставляют такие факты без внимания. Так, по результатам рассмотрения соответствующего ходатайства следователя одним из судов Ростовской области установлено, что защитник не соблюдал положения части первой статьи 8 Кодекса профессиональной этики, согласно которым при осуществлении профессиональной деятельности он обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности. Фактическое уклонение от выполнения требований статьи 217 УПК РФ суд расценил как нарушение указанных положений Кодекса профессиональной этики.

Затягивание времени ознакомления, подтвержденное судебными решениями, может указывать на то, что адвокат в нарушение требований закона и норм профессиональной этики ненадлежащим образом исполняет свои профессиональные обязанности, порочит звание адвоката и умаляет авторитет адвокатуры. В связи с этим, постановления суда об установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела, мотивированные затягиванием и срывами со стороны адвоката, являются одними из важнейших доказательств некачественной защиты. Большинство подразделений потенциал использования в интересах расследования установленных юридических фактов по тем или иным причинам не задействуется.

Вместе с тем, следование схеме опосредованного обращения в органы адвокатского сообщества по фактам нарушения адвокатом правил поведения при осуществлении адвокатской деятельности выглядит неоправданно усложненным способом обеспечения органами предварительного расследования прав участников уголовного судопроизводства, в том числе когда защитник явно затягивает сроки ознакомления с материалами уголовного дела.

В связи с этим, отсутствие в Кодексе профессиональной этики положений, относящих органы предварительного расследования к субъектам, которые могут инициировать возбуждение дисциплинарного производства, представляются дискриминационными. Тем более, что обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты может являться надлежащим поводом для начала процедуры привлечения адвоката к ответственности. Вместе с тем органы предварительного расследования, как и суды в равной степени разделяют ответственность за нормальный ход уголовного судопроизводства, исходя из его назначения, изложенного в статье 6 УПК РФ.

Примеры действенности направления материалов для привлечения адвокатов к ответственности через региональные управления Минюста России не умаляют значения проработки вопроса о внесении в Кодекс профессиональной этики изменений, предусматривающих в качестве повода для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката *обращение органа предварительного расследования (следователя, органа дознания), в отношении участвующего по находящемуся в его производстве уголовному делу защитника.*

Актуальность предлагаемых изменений обусловлена и тем, что отсутствие понятной и прозрачной процедуры применения мер воздействия к адвокатам в связи с их ненадлежащим поведением в ходе предварительного расследования приводит к формированию у следователей общего отношения к официальным способам взаимодействия с адвокатскими сообществами как к неэффективным механизмам обеспечения нормального хода судопроизводства.

Так, следственное управление по Сахалинской области, обозначило верную позицию, исходя из которой поведение защитника, направленное на затягивание времени

ознакомления с делом, всегда является нарушением закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики, тем не менее, сообщило, что в 2015 году по рассматриваемой категории дел соответствующая информация в адрес Адвокатской палаты Сахалинской области не направлялась. Это в свою очередь обусловлено отсутствием у следственных органов полномочий по постановке вопроса о возбуждении дисциплинарного производства, из-за чего ранее все обращения должностных лиц следственных органов в вышеуказанную адвокатскую палату о неправомерном поведении адвокатов остались без удовлетворения¹.

Среди дополнительных мер противодействия неправомерному поведению адвокатов предлагаем ввести по отношению к адвокатам различные виды ответственности, например: административную ответственность за неявку адвокатом без уважительных причин для участия в производстве следственных и процессуальных действий; дополнить действующее законодательство специальной нормой об уголовной ответственности адвокатов, предусматривая, по меньшей мере, три условия для ответственности: адвокатскую халатность, выражающуюся в ненадлежащем исполнении защитником принятых на себя обязательств перед доверителем; злоупотребление своими полномочиями и превышение полномочий.

Рассматривая такие радикальные формы реагирования на поведение адвоката, необходимо исходить из того, что изъяны в их деятельности, тем не менее, не оправдывают ослабление конституционных гарантий адвокатуры. Расширение возможностей для привлечения адвокатов к ответственности в административном и тем более в уголовном порядке за ненадлежащее исполнение своих обязанностей создает риски злоупотреблений со стороны исполнительных органов власти и органов следствия, а также нарушения конституционных прав граждан.

¹ Там же.

ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

**Сборник материалов
Межведомственного научно-практического семинара
(25 мая 2017 года)**

В авторской редакции

Дизайн обложки: Костенко К.А.

Составитель: Костенко К.А.

Подписано в печать 19.05.2017
Формат 60 x 90 1/16 Бумага писчая.
Гарнитура Times. Печать Riso.
Усл. печ. л. 3,7. Тираж 100 экз.
Заказ № 217

Отпечатано с готового оригинал макета
в ООО «Экспресс полиграфия»
680028, г. Хабаровск, ул. Тургенева, 73
Тел.: (4212) 56-88-80
E-mail: expoli@mail.ru